

Директору магазина «Обувная лига»
(ИП Кашин Максим Вадимович),
расположенного по адресу:
Н. Новгород, ул. Коминтерна, д. 115

Копия: tanya@obuvliga.ru

от Самсонова А. В.,
проживающего по адресу:
Н. Новгород, [REDACTED]
[REDACTED],
e-mail: alexey.v.samsonov@gmail.com)

В ответ на ваше письмо от 08.12.2010 г. сообщаю следующее.

Согласно ч. 5 ст. 18 ФЗ «ОЗПП», я действительно вправе присутствовать и при проверке качества товара, и при экспертизе, однако Ваше утверждение является вырванным из контекста данной статьи, поскольку, в соответствии с ч. 5 ст. 18 ФЗ «ОЗПП», при предъявлении требований покупателя обнаружившего в товаре недостатки, продавец обязан выполнить ряд действий в строго определённом порядке:

1. Продавец обязан принять товар ненадлежащего качества у потребителя. Данный пункт не выполнен, как в случае с обувью марки Dino Ricci (претензии от 11.11.2010 и от 01.12.2010), хотя данная обувь была предъявлена магазину, так и в случае с обувью марки Carido (претензия от 02.12.2010).

2. После принятия товара ненадлежащего качества, продавец обязан в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара. Данный пункт не выполнен, и не мог быть выполнен без выполнения первого условия, т. е. принятия товара магазином.

3. После принятия товара, последующей проверки его качества, и только в случае спора о причинах возникновения недостатков товара, проводится его экспертиза. Спора о возникновении недостатков товара в принципе не может быть, при невыполнении первых двух условиях. Без ознакомления с товаром, не проводя его визуальный и технический осмотр продавец вообще не имеет никаких данных о причинах возникновения недостатков.

Обувь, как марки Dino Ricci, так и марки Carido, принята Вами не была, проверка качества не была выполнена, а содержание претензий не говорят о природе недостатков, однако Вами, уже второй раз, была назначена экспертиза, установлена дата и время её проведения. Вы нарушаете порядок назначения экспертизы, и в очередной раз пытаетесь ввести меня в заблуждение относительно действия федерального законодательства, что попадает по действие статьи 14.7 КоАП РФ «Обман потребителей».

На сегодняшний день Вы не ответили ни на одну мою претензию по её существу, также ни одна из претензий не была удовлетворена, а это нарушает установленные законом сроки удовлетворения требований потребителя, что дает мне право потребовать материальной компенсации по основаниям, предусмотренным действующим законодательством.

Кроме того, отсутствие подписи в ответах Вашего магазина не соответствует общепризнанным нормам деловой переписки.

Соответственно, на сегодняшний день имеется факт массовых нарушений Вами действующего законодательства в области защиты прав потребителей, что подтверждается вышеприведённой информацией, а также содержанием всех предыдущих претензий. Всю, имеющуюся информацию по делу, копии всех документов, незамедлительно будут отправлены мной в Роспотребнадзор с целью привлечения Вас к административной ответственности.

13 декабря 2010 г.

А. В. Самсонов